

P U T U S A N
Nomor : 0421/Pdt.G/2009/PA.Wt.

BISMILLAAHIRRAHMAANIRRAHIIM
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Wates yang mengadili perkara perdata pada tingkat pertama dalam persidangan majelis menjatuhkan putusan sebagai berikut atas perkara antara: ---

PENGGUGAT, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Dagang, tempat tinggal di Kabupaten Kulon Progo;-----
Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;-----

L A W A N

TERGUGAT, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Dagang, tempat tinggal terakhir di Kabupaten Kulon Progo, sekarang tidak diketahui alamatnya secara jelas dan pasti diseluruh wilayah Republik Indonesia;-----
Selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;-----

Pengadilan Agama tersebut;-----
Setelah mempelajari berkas perkara;-----
Setelah mendengar Penggugat dan keterangan saksi-saksi;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 15 Desember 2009 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Wates dalam register dengan Nomor: 0421/Pdt.G/2009/PA.Wt. mengajukan hal-hal sebagai berikut: -----

1. Bahwa pada tanggal -, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kabupaten Kulon Progo sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor :-, tertanggal -, yang dikeluarkan oleh KUA Kabupaten Kulon Progo;-----
2. Bahwa sesaat setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan sighat taklik talak yang isinya sebagaimana tercantum di dalam Buku Kutipan Akta Nikah;-----
3. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat di Kabupaten Kulon Progo;-----

4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama Anak Penggugat dan Tergugat, lahir tanggal 30 April 2000, anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;-----
 5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sebenarnya berjalan rukun dan baik, kemudian pada bulan Oktober 2007 Tergugat minta ijin kepada Penggugat pergi ke Jakarta untuk mencari kerja, akan tetapi ternyata sejak itu Tergugat tidak pernah pulang lagi sampai sekarang;
 6. Bahwa selama kepergiannya tersebut, Tergugat tidak pernah memberi nafkah wajib maupun kabar kepada Penggugat; -----
 7. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat, antara lain di Jakarta di adik Tergugat di Jakarta Selatan akan tetapi tidak ketemu, dan adik Tergugat tidak mengetahui di mana keberadaan Tergugat, Penggugat juga pernah mencari Tergugat di rumah orang tua Tergugat di Kulon Progo, akan tetapi tidak bertemu, dan orang tua Tergugat mengatakan tidak mengetahui di mana Tergugat berada;-----
 8. Bahwa kepergian Tergugat seperti dijelaskan di atas telah menyusahkan Penggugat baik secara lahir maupun batin, karena Penggugat harus mencari nafkah sendiri yang seharusnya menjadi kewajiban Tergugat sebagai suami. Kepergian Tergugat tersebut sampai saat ini sudah 2 (dua) tahun lebih tanpa ada tanda-tanda akan kembali, oleh sebab itu Penggugat sudah tidak lagi memiliki harapan akan dapat membina rumah tangga yang baik bersama Tergugat dimasa yang akan datang; -----
 9. Bahwa dengan demikian, gugatan cerai Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;-----
- Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Wates segera memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut: -----

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menceraikan pernikahan Penggugat dengan Tergugat; -----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

SUBSIDAIR:-----
 Mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir dalam persidangan, sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan Relas Panggilan Nomor: 0421/Pdt.G/2009/PA.Wt. tanggal 17 Desember 2009 dan Relas Panggilan

dengan nomor yang sama tanggal 18 Januari 2010, telah dipanggil secara sah dan patut oleh Juru Sita Pengganti Pengadilan Agama Wates tetapi tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah; -----

Menimbang, bahwa kemudian Majelis telah berusaha menasihati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat tetapi tidak berhasil, kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Menimbang, bahwa Penggugat guna memperkuat dalil-dalil gugatannya telah mengajukan alat-alat bukti tertulis dan saksi-saksi;-----

Menimbang, bahwa alat-alat bukti tertulis tersebut terdiri dari:-----

1. Fotocopy Kartu Tanda Penduduk NIK : - atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Kulon Progo tanggal - bermaterai cukup, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, selanjutnya diberi kode P.1; -----
2. Fotocopy Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : - yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kabupaten Kulon Progo tanggal - bermaterai cukup, telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya, selanjutnya diberi kode P.2; -----
3. Asli Surat Keterangan Ghoib dari Kepala Desa -, Nomor :- tanggal -, selanjutnya diberi kode P.3;-----

Menimbang, saksi-saksi Penggugat telah memberikan keterangan di bawah sumpah, yang pada pokoknya sebagai berikut: -----

1. SAKSI I, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Kepala Dukuh, bertempat tinggal di Kabupaten Kulon Progo: -----
 - Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan kenal dengan Tergugat karena bertetangga;-----
 - Bahwa, hubungan Penggugat dengan Tergugat sebagai suami isteri yang telah menikah tahun 1999, dan setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat serta telah dikaruniai 1 orang anak; -----
 - Bahwa, sepengetahuan saksi Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal serumah sejak tahun 2007 karena Tergugat minta ijin kepada Penggugat pergi untuk bekerja tetapi sampai sekarang tidak pernah pulang dan tidak diketahui alamatnya; -----
 - Bahwa, sebelum Tergugat pergi saksi tidak pernah melihat terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena sepengetahuan saksi sebelum pergi Tergugat pamit secara baik-baik kepada Penggugat; -----

- Bahwa, Penggugat pernah mencari Tergugat di rumah orang tua Tergugat dan Penggugat bercerita kepada saksi kalau pernah mencari Tergugat di tempat adiknya di Jakarta akan tetapi tidak bertemu Tergugat; -----
 - Bahwa, Penggugat mencari nafkah sendiri dan dibantu oleh orang tuanya; -----
2. SAKSI II, umur 35 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Kabupaten Kulon Progo: -----
- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena sebagai tetangga Penggugat;-----
 - Bahwa, Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri yang menikah tahun 1999 di rumah orang tua Penggugat tetapi Saksi tidak hadir pada saat Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahan; -----
 - Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat dan dari pernikahannya tersebut telah dikaruniai 1 orang anak;-----
 - Bahwa, sepengetahuan saksi setelah menikah keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat hidup rukun tetapi sejak tahun 2007 saksi sudah tidak pernah melihat Tergugat namun saksi tidak tahu kemana Tergugat pergi; -----
 - Bahwa, Tergugat pernah bercerita kepada Saksi kalau Tergugat ingin pergi untuk mencari pekerjaan dan pada saat itu Tergugat bercerita kalau ingin bekerja di Jakarta; -----
 - Bahwa, sejak Tergugat pergi tahun 2007 tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim khabar kepada Penggugat;-----
 - Bahwa, sepengetahuan saksi tidak terjadi pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;-----
 - Bahwa, Penggugat pernah mencari Tergugat di Jakarta tetapi tidak bertemu dengan Tergugat; -----
 - Bahwa, untuk mencukupi kebutuhan sehari - harinya Penggugat berdagang dan dibantu oleh orang tua Penggugat; -----
 - Bahwa, Saksi tidak pernah melihat Tergugat mengirimkan nafkah untuk Penggugat;-----

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat menyatakan tidak keberatan; -----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya gugatannya beralasan hukum maka mohon dikabulkan; -----

Menimbang, bahwa kemudian Penggugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan;-----

Menimbang, untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal ihwal sebagaimana termuat dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;-----

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan Relas Panggilan Nomor: 0421/Pdt.G/2009/PA.Wt. tanggal 17 Desember 2009 dan Relas Panggilan dengan nomor yang sama tanggal 18 Januari 2010, Tergugat telah dipanggil sesuai ketentuan pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, ternyata tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil / kuasanya yang sah, serta tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karenanya telah dapat ditetapkan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut tidak hadir di persidangan, sehingga perkara ini diperiksa dan diputus tanpa hadirnya Tergugat; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berusaha menasehati Penggugat agar tidak bercerai tetapi tidak berhasil;-----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang pada pokoknya bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat selama lebih kurang 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa pamit dan selama kepergiannya Tergugat tidak pernah memberi kabar dan tidak diketahui keberadaannya;

Menimbang, bahwa alasan tersebut telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor : 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, sehingga dapat diterima untuk diperiksa lebih lanjut; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pemeriksaan identitas dan bukti P.1 ternyata Penggugat bertempat tinggal di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Wates maka berdasarkan Pasal 49 ayat (1) dan Pasal 73 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006, perkara ini menjadi kompetensi Pengadilan Agama Wates;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 (Kutipan Akta Nikah) maka terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, sehingga keduanya berkualitas sebagai pihak-pihak dalam perkara ini; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, maka yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini untuk dipertimbangkan lebih lanjut adalah:-----

1. Betulkah Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat lebih dari dua tahun secara berturut-turut? -----
2. Betulkah antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga? -----

Menimbang, bahwa saksi-saksi telah memberikan keterangan yang saling bersesuaian yang pada pokoknya menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat yakni Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sejak Oktober 2007 sampai sekarang secara berturut-turut. Tergugat tidak diketahui alamatnya. Penggugat sudah mencari ke rumah orang tua dan saudara Tergugat tetapi tidak bertemu dengan Tergugat. Penggugat untuk mencukupi kebutuhannya sehari-hari bekerja sebagai pedagang dan dibantu oleh orang tuanya; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi tersebut di atas maka majelis telah dapat menemukan fakta dalam persidangan yang pada pokoknya dapat diuraikan sebagai berikut: -----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah menikah pada tanggal 07 Agustus 1999; -----
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat dan sudah mempunyai satu orang anak yang sekarang ikut Penggugat;-----
- Bahwa pada bulan Oktober 2007 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak kembali dan tidak pernah memberi kabar; -----
- Bahwa sejak saat itu Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal yang sampai dengan sekarang telah berjalan lebih kurang 2 tahun dan Tergugat tidak pernah menemui Penggugat; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga / rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (vide pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974) dan atau keluarga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah (vide pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) tidak dapat terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat; -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berusaha secara maksimal untuk menasehati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil, sehingga Majelis

berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;-----

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, dan bahkan apabila dipaksakan atau dibiarkan keadaannya seperti sekarang ini maka justru akan menimbulkan madharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat, sehingga Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi; -----

Menimbang, bahwa Majelis memandang perlu mengemukakan doktrin ulama sebagaimana tercantum dalam kitab Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut: -----

وان اشد عدم رغبة زوجة لزوجها طلق عليه القاضى طلقه

Artinya: “*Apabila telah memuncak ketidaksenangan seorang isteri kepada suaminya maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu*”; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka telah terbukti gugatan Penggugat beralasan hukum sesuai ketentuan pasal 39 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan pasal 125 HIR, maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan verstek; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 181 ayat (1) HIR biaya perkara dibebankan kepada pihak yang kalah, namun oleh karena perkara bidang perkawinan ini mempunyai hukum acara khusus, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006, kepada Penggugat dibebankan untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini; -----

Mengingat segala Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara` yang berkaitan dengan perkara ini; -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir; -----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek; -----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat; -----

4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini dihitung sebesar Rp. 201.000,- (dua ratus satu ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah majelis pada hari Kamis tanggal 29 April 2010 M bertepatan dengan tanggal 14 Jumadil Awal 1431 H oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Wates dengan susunan: Dra. ROSMALIAH, SH., MSI. sebagai Ketua Majelis, Drs. MUDARA, MSI. dan Drs. H. M. WASIL masing-masing sebagai Hakim Anggota dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan didampingi oleh NURLISTIYANI, SH. sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. -----

Ketua Majelis

ttd

Dra. ROSMALIAH, SH., MSI.

Hakim Anggota 1

Hakim Anggota II

ttd

ttd

Drs. MUDARA, MSI.

Drs. H.M. WASIL

Panitera Pengganti

ttd

NURLISTIYANI, SH

Rincian Biaya Perkara:

1.	Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,-
2.	Biaya Panggilan	:	Rp	160.000,-
3.	Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
4.	Biaya Meterai	:	Rp	6.000,-
	Jumlah	:	Rp	201.000,-

Untuk salinan yang sama bunyinya

O l e h :

PANITERA PENGADILAN AGAMA WATES

Drs. AHMAD NAJMUDIN